

Filosofía
Nivel superior
Prueba 3

Jueves 7 de mayo de 2015 (mañana)

1 hora 30 minutos

Instrucciones para los alumnos

- No abra esta prueba hasta que se lo autoricen.
- Lea el texto y conteste a la pregunta.
- La puntuación máxima para esta prueba de examen es **[30 puntos]**.

Al contestar las preguntas se espera que:

- desarrolle una respuesta de manera organizada usando un lenguaje claro, preciso y apropiado para la filosofía
- identifique cuestiones pertinentes relativas a la actividad filosófica tratada en el texto
- adopte una postura independiente sobre la naturaleza de la actividad filosófica en relación con las ideas desarrolladas en el texto
- utilice y demuestre una apreciación global de las habilidades, el material y las ideas desarrollados durante el curso.

Texto desconocido – exploración de la actividad filosófica

Lea el texto a continuación y luego escriba una respuesta (de 800 palabras aproximadamente).

Su respuesta vale [30 puntos]. En su respuesta incluya:

- una descripción breve de la actividad filosófica según se presenta en el texto
- una exploración de las cuestiones pertinentes con respecto a la actividad filosófica que plantea el texto, relacionando dicha exploración con su experiencia de hacer filosofía a lo largo del curso
- referencias apropiadas al texto que ilustren su comprensión de la actividad filosófica
- su evaluación personal de las cuestiones con respecto a la actividad filosófica que plantea el texto.

Entrevistador (Alan Saunders): ¿Qué es la filosofía? ¿Qué hacen los filósofos? Éstas son preguntas corrientes sobre los filósofos, que se hacen en las fiestas o cuando te sientas al lado de alguien en un avión.

5 **Filósofa 1 (Caroline West):** [...] esa es una de las preguntas más difíciles en filosofía, y es una pregunta a la que nos enfrentamos muchos de los que enseñamos filosofía todos los años o cada dos años, cuando tenemos que intentar pensar en qué decir a los posibles estudiantes sobre lo que es la filosofía [...] y más que ofrecer una lista de condiciones necesarias y suficientes, yo intento hacer algo: tomo un problema de la filosofía y muestro cómo los filósofos lo han analizado y han ofrecido diferentes tipos de respuesta.

10 **Filósofo 2 (David Braddon-Mitchell):** [...] Yo empiezo dando una clase que cubre básicamente tres o cuatro de las grandes preguntas filosóficas, luego doy una charla breve sobre lo que es la filosofía, que es: la filosofía construye un puente entre el tipo de idea que nos da la ciencia natural sobre cómo es el mundo y la idea que nos da el sentido común, y las dos parecen estar bastante desconectadas. Y uno intenta conectar esas ideas y tener una idea general de cómo son las
15 cosas.

Entrevistador: [...] Antes sugerí que la pregunta filosófica fundamental es “sobre qué va todo en la vida” [...] porque es una pregunta sobre toda la experiencia más que de una parte de ella. Así que no es como preguntar “¿qué es la física?” ¿Crees que tengo razón?

20 **Filósofo 2:** Creo que sí, pero esta pregunta “¿sobre qué va todo en la vida?” se podría plantear por dos razones diferentes. Podrías preguntarla porque crees que al reflexionar sobre qué va todo en la vida te va a ayudar en realidad en tu vida y la vida de tu comunidad, o podrías formularla porque realmente quieres enterarte de qué podría ir todo en esta vida. Ahora, la respuesta a la segunda pregunta, la cual se persigue para ir hacia la verdad, podría producir una respuesta desagradable: no va de nada. Pero si la primera actividad es lo que quieres, es mejor que no
25 produzcas una respuesta desagradable, es mejor que te dediques a otra cosa. Así que si la

30 filosofía es una actividad, puede ser una actividad con dos objetivos: uno puede ser el mejorar o la sabiduría, el otro puede ser, en un tipo de sentido cuasi-científico, la verdad. Esos objetivos no son el mismo objetivo, por lo que podrían ser dos actividades muy diferentes, y sería legítimo llamar a ambas filosofía. A veces pienso que la filosofía no funciona cuando la gente confunde estos objetivos.

35 **Entrevistador:** Esto me lleva a otra pregunta: ¿qué pasaría si la actividad de descubrir la verdad resulta en algo desagradable? Por ejemplo, Michael Tooley escribió un artículo sobre el aborto y el infanticidio en donde defendía que, ya que los niños no hacen planes de futuro, entonces el aborto y el infanticidio están bien. Presentó argumentos muy fuertes y convincentes pero muy pocos críticos los respondieron. En lugar de responder, le atacaron por inmoral, por atreverse a plantear la cuestión y presentar argumentos. Pero ¿tienen razón los críticos? ¿No debo dejarme guiar por mi intuición moral?

40 **Filósofo 2:** ¡Desde luego! Simplemente porque hay un argumento fuerte sobre un resultado que te parece repulsivo, ¡no significa que estás obligado a hacerlo! En mi experiencia, pocas personas cambian de opinión exclusivamente por los argumentos racionales.

Entrevistador: He conocido a algunos filósofos que piensan que lo que están haciendo es una continuación de la ciencia. ¿Consideráis la filosofía diferente de las ciencias empíricas como la física y la biología?

45 **Filósofa 1:** Hay un sentido trivial que es diferente con respecto a que no añade a la colección de hechos empíricos, pero también es preciso recordar que las ciencias empíricas hacen algo más: piensan sobre la información empírica, forman teorías con esa información, tratan de reconciliar la información con cosas que saben, y piensan de manera reflexiva sobre lo que cuenta como buena evidencia. Ahora, yo creo que todas esas cosas son cosas filosóficas. En esa medida la filosofía es una continuación de la ciencia.

50 **Entrevistador:** Esto nos lleva a otra pregunta que es que los físicos no tienen que leer a Newton mientras que los filósofos todavía siguen leyendo a los clásicos: p. ej. Platón, Confucio, Aristóteles. Parece que la filosofía no avanza. ¿Estamos progresando?

55 **Filósofo 2:** Creo que hemos progresado mucho. Creo que cuando la gente vuelve a los textos antiguos están buscando ideas y otras cosas para utilizarlas en debates actuales, los cuales a menudo se realizan en términos bastante diferentes a los que se utilizaron para el debate en el pasado. Creo que otro peligro es que cuando la gente lee los textos clásicos, los malinterpretan completamente porque mucha filosofía es una reacción a unos ambientes intelectuales y una historia intelectual particulares. Mucha gente lee estos textos a la luz de sus preocupaciones actuales, no en el contexto original. Esto no es bueno, ni para la historia de las ideas, ni para la propia filosofía.

60 **Filósofa 1:** Pero para volver a la pregunta sobre el progreso, yo creo que hemos progresado; en ética por ejemplo, tenemos ideas mucho más claras de cuáles son los problemas [...] esto no significa que estemos de acuerdo en cuál es el enfoque correcto, pero tenemos un entendimiento mejor de estos enfoques.

[Fuente: *La zona del filósofo* (30 de diciembre de 2006) Australian Broadcasting Company
<http://www.abc.net.au/radionational/programs/philosopherszone/philosophy-101/3388572>]